20 -11- 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2958-8/20
Бања Лука, 12.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Визион д.о.о. Рогатица, бр 341/20 од 16.10.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 75-ОИ/10/20 од 09.10.2020.године, уговорног органа, ЈУ Герентолошки центар Бања Лука, у поступку јавне набавке „месо и месне прерађевине", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 12.11.2020.године, донесено је:

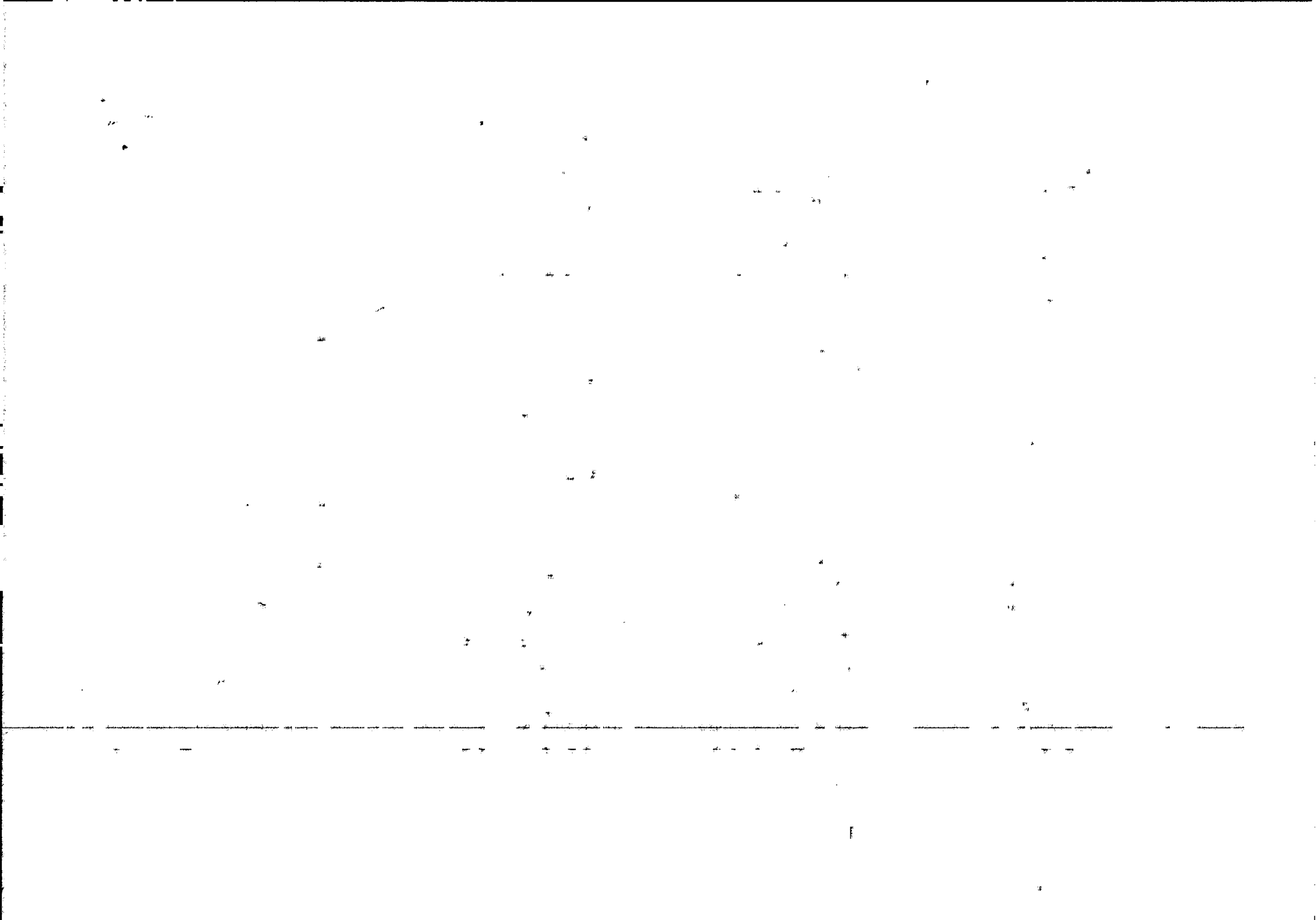
Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Визион д.о.о. Рогатица бр. 341/20 од 16.10.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Герентолошки центар Бања Лука, број 75-ОИ/10/20 од 09.10.2020. године, **се у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 75-ОИ/10/20 од 09.10.2020.године, уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Геронтолошки центар. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 506-1-1-127-3-54/20 од 15.09.2020.г.у отвореном поступку набавки „месо и месне прерађевине", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку .

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац улаже жалбу из следећих разлога.



У жалби жалиоца се истиче:

На одлуку о избом најповољнијег понуђача број 75-01/10/20 од 09.10.2020.године за набавку хране за потребе Јавна установа Геронтолошки центар Бања Лука у поступку који је покренут објавом Обавјештења о набавци на Порталу Агенције за Јавне набавке број 506-1-1-127-3- 54/20 од 15.09.2020. године.

Дана 09.10.2020. године жалилац је запримио (факсано) Записник о оцјени понуда број. 75-ЗОП/10/20 од 06.10.2020.и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 75-01/10/20 од 09.10.2020.године.

Из Одлуке је јасно да је "НОВО-ТЕКС"доо Бања Лука изабран као најповољнији понуђач, односно његова понуда проглашена прихватљивом,''исправном и по основу критеријума најниже цијене, најповољнијом", због чега му је додијељен уговор о предметној набавци. Оцјена УО о квалитетима "најбољег понуђача" због најповољније цијене је више него неадекватна, обзиром да се ради о минималној разлици у понуђеној цијени. Елиминисањем жалиоца УО је против својих интереса, у корист "унапријед познатог фаворита" елиминисао могућност провођења Е-аукције, а општа је познато да се управо на тим аукцијама "обарају"понуђене цијене за квантитативно високе износе, често и до 20% од првобитно понуђене цијене.

Елиминација Визион д.о.о. Рогатица УО је омогућио очигледно повлашћење "НОВО-ТЕКС"доо Бања Лука.

Од битног је нагласити да је до одлуке дошло након оцјене понуда које су констатоване Записником од 06.10.2020., када је квалификована понуда "НОВО-ТЕКС"доо Бања Лука. Приликом оцјене извршена је анализа документације пристиглих понуда, којом приликом је утврђено да је жалилац као понуђач доставио потврде банака издате на дан 25.09,2020, па је по оцјени Комисије за провођење отвореног поступка ЈН остало непознато у каквом се статусу налазе рачуни понуђача... поред тога, Комисија је оцјенила да жалилац није поступио у складу са тачком 5.2. ТД јер није доставио образац мјеничне изјаве.

Овакви ставови довели су до елиминације жалиоца у поступку ЈН, до дисквалификације, кроз потпуно неутемељене и незаконите "судове" о испуњености услова из ТД, по, чак, и за лаика у овом поступку, тумачењу одредаба 3,3.2. и 5.2. ТД.

Наиме, из Одлуке се не види које су то чињенице, одлучне у овом процесу, уопште цијењене (иако се на стр.2. акта, наводи да су : "посебно су цијењене чињенице даје Комисија правилно и потпуно извршила оцјену...").

УО има обавезу да у овом правном акту образложи које су то чињенице цијењене, како их је Комисија цијенила, на какав начин је исте оцијенила, као и зашто. Дакле, ако се једна чињеница цијени, у свом постојању или непостојању, онда се иста мора навести, као таква, па тек затим оцијенити од доносиоца акта. То значи да за "Образложење" једног правног акта у било којој правној ствари мора имати тачно дефинисане доказе, чињенице које се утврђују, затим оцјену тих чињеница, тек на крају и оцјену о недостатку чињеница.

Није довољно позивати се на Комисију на начин да се износи закључак, без навођења доказа: "....оцијењено да је Комисија у свему правилно поступила..."- шта је то садржано у мисаоном изражавању: у свему правилно поступила" остаје без разлога, доказа, па самим тим и утврђених чињеница.

Из правног акта-одлуке жалилац мора знати у чему то није поступао правилно па је у Одлуци било нужно навести садржај доказа и из њих утврђене чињенице, на којима се може утврдити шта жалилац није "испунио у ЈН".

Жалилац може да логицира да му недостају чињенице из тачке 3.3.2. и 5.2. ТД, али о томе ни ријечи у Одлуци.

Из наведених разлога ова Правна одлука је обухваћена недостатцима због којих се не може испитати, а што представља битну повреду одредаба поступка-ЗУП-а, јер такве одлуке нису погодне за оцјену законитости уопште, неразумљиве су и арбитрарне.

Истовремено у овој Одлуци недостају чињенице-докази, њихова садржина, па самим тим и оцјена, па је јасно да је чињенично стање непотпуно утврђено, и да самим тим постоји жалбени разлог- погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање.

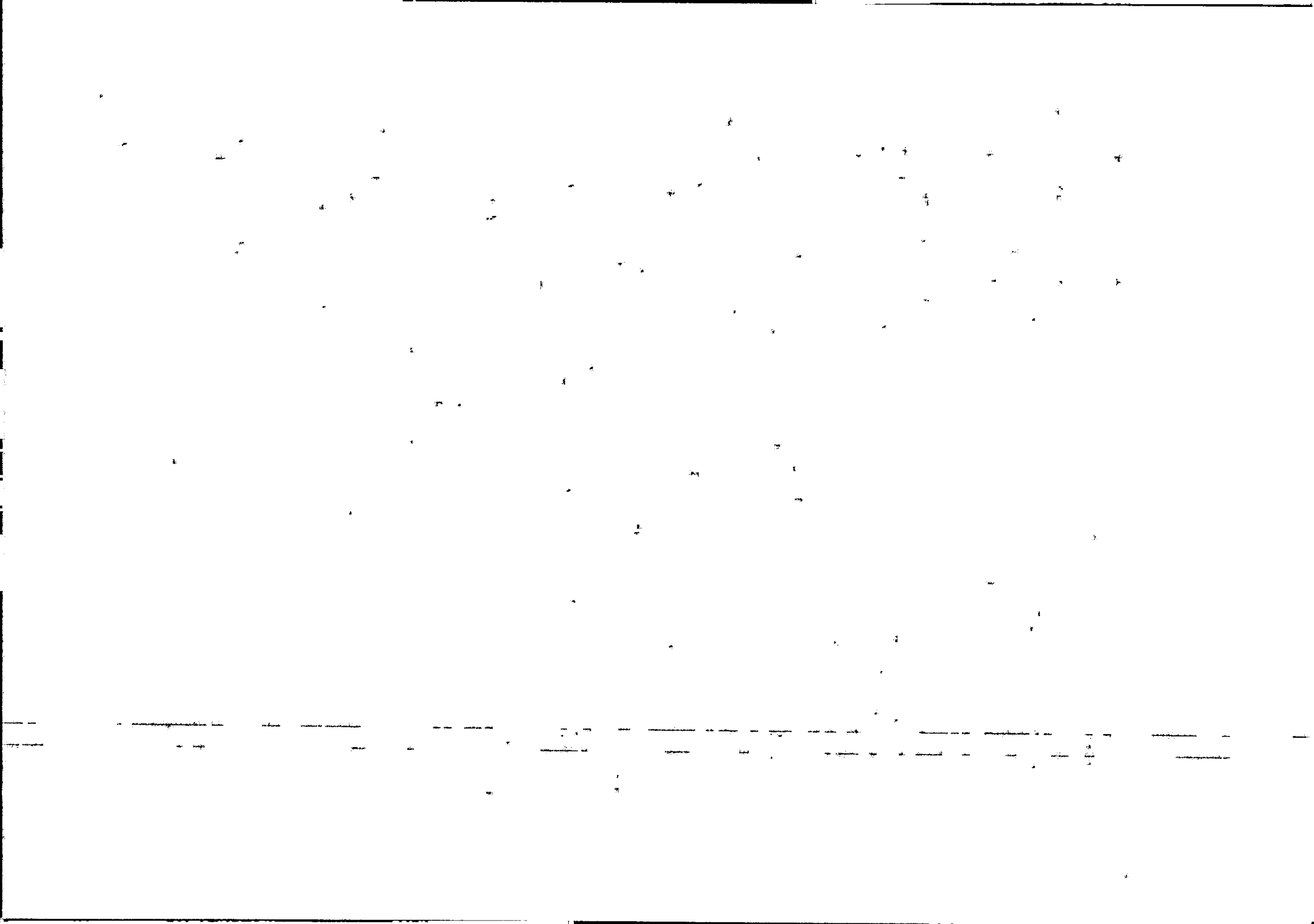
У вези са наводима из тачке 3.3.2.ТД жалилац сматра да не постоји разлози којима се на исправан начин оцјењује потврда банака, као доказ за испуњавање услова економске и финансијске способности понуђача. Достављене потврде испуниле су услов од 6 мјесеци, од дана који је одређен као крајњи рок за достављање понуде.

Није могуће очекивати да потврде ЦБ БиХ и осталих комерцијалних банака буду прибављене на дан 06.10.2020. као дан предаје понуда.

Таква логика би елиминисала учешће било ког осим фаворизованог понуђача, јер понуде могу долазити са свих страна, а ЦБ и остале банке не издају нити могу издати потврде-одмах, хитно, у истом трену, па је оваква оцјена просто шиканирање нефаворизованог понуђача и захтјев супротан и логици и прописима.

Свака установа, институција,(па чак и матична служба) има обавезу да заприми захтјев, одлучи по истом након провјере и одговори странци о траженим подацима из своје евиденције (правила ЗУП-а) међутим ни матична служба за издавање родног листа није дужна да то учини одмах по запримању захтјева...све банке су дужне доставити податке након провјере стања, па је било немогуће да подаци тих банака буду са даном означеним као дан предаје и тако тумачење тачке 3.3.2. ТД није ни логично ни изводљиво у редовном пословању, па се показује као фаворизација без логике, са злоупотрбом или моћи или познанства, или намјере да се елиминише здрава конкуренција. Ово нарочито стога што су све потврде указале на апсолутну ликвидност, на правилно пословање и испуњавање услова у том правцу, а имајући у виду да исте у поступцима ЈН до сада никада нису биле цијењене на начин како су сада стављене под лупу, па тако оцјењене као недостатак.

Поред тога налаз Комисије о мјеничној изјави по тачки 5.2.ТД је потпуно неоснован. Наиме јасно се дефмише да се Образац мјеничне изјаве, као попуњен Анекс 8 ТД доставља тек



након избора најповољнијег понуђача, дакле након одлуке УО којом се дефинише најповољнији понуђач.

Имајући у виду садржај тачке 5.2. ТД, очигледно је зашто Одлука нема садржај доказа, нити њихову појединачну оцјену, нити оцјену доказа међусобно, што је правило у сваком правном поступку (па и овом специфичном управном поступку у крајњем).

Правилном анализом недостатака овог управног акта, који је регулисан својим лех специалис- ЗЈН, јасно је да је дошло до битне повреде одредаба ЗЈН из члана 103 истог закона. Сматрамо да је тумачење одредби тачке 3.3.2 ТД и оцјена захтјева ове тачке неусклађено са могућностима понуђача, имајући у виду да сваки издавалац потврде има рокове да исту на захтјев изда и да ниједан рок у оваквим поступцима- није ограничен или одређен на одмах и хитно. Рокови за издавање одређених потврда из евиденције издаваоца нису по општим прописима регулисани нигдје у смислу- одмах-по пријему захтјева, па је немогуће очекивати да банка којој је захтјев поднијет са роком 6.10.2020. исти дан изда потврду и достави је понуђачу до времена одређеног за предају. Таква небулоза у праву је ограничена, али је ограничена и општим и логичким закључцима.

Из свега овога очигледно је да УО није поступао у складу са чл 3 ЗЈН, нити са правилима одредби ЗОО - начелима поштења, једнакости странака.

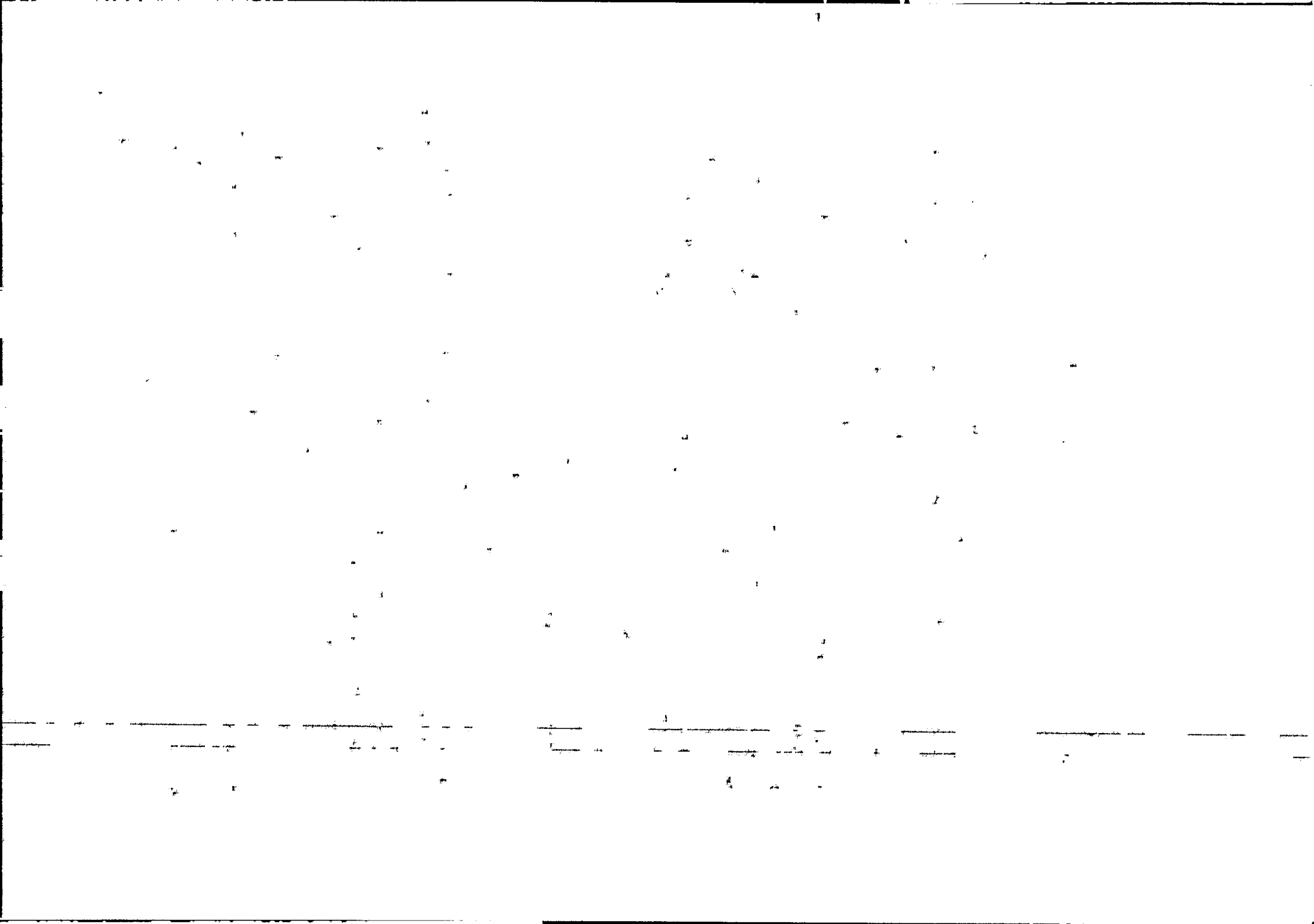
Супротно одредбама ЗУП-а РС чл.159 донијета је оцјена " о недостацима потврде доказа за испуњавање услова економске и финансијске способности понуђача".

Органи који издају Увјерења о чињеницама о којима воде службену евиденцију (банке) издају та увјерења на захтјев и увијек у роковима који им омогућавају да изврше провјеру чињеница у својој службеној евиденцији. То значи да уколико им се захтјев поднесе са подацима из евиденције закључно са 06.10.2020., по ЗУП-у имају право да одговоре у року од 8 дана од дана за који им се тражи чињеница. Дан 06.10.2020.који је кључан!!! није могао бити обухваћен "подацима банака за тачку 3.3.2. ТД, јер се понуда достављала до 09,30 сати, а тај дан траје до 00,00 сати. Дакле логика УО нити је исправна, нити тумачена на законит и логичан начин и директно је усмјерена на фаворизацију изабраног понуђача, што је супротно обавези УО из чл. 53 став 5 ЗЈН.

Наиме чл.47 ЗЈН став 1 тачка а) фактички говори у прилог навода жалбе јер одредбе Закона у овом члану нису основ за оцјену комисије на коју се позива УО.

Узимајући у обзир наведено, тражимо да Уговорни орган након разматрања жалбе усвоји наводе исте, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача и поступак врати на поновно одлучивање и донесе закониту Одлуку.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 75-ИЖ/10/20 од 20.10.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2958/20 од 20.10.2020.године.



У изјашњењу се истиче:

Дана 19.10.2020. године у ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) је запримљена жалба због битне повреде одредаба ЗЈН и ЗУП-а, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због дискриминације и фаворизације одређеног понуђача на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 75-ОИ/10/20 од 9.10.2020. године од стране понуђача - „ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица, број 341/20 од 16.10.2020. године, на отворени поступак јавне набавке робе - хране по Лот-овима (Лот 1 - месо и месне прерађевине, Лот 2 - риба и рибље прерађевине, Лот 3 - млијеко и млијечни производи, Лот 4 - хљеб и пецива) за потребе ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука за који је ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука објавила Обавјештење о набавци број 506-1-1-127-3-54/20 од 15.9.2020. године на Порталу јавних набавки.

Након уложене жалбе због битне повреде одредаба ЗЈН и ЗУП-а, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због дискриминације и фаворизације одређеног понуђача на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 75-ОИ/10/20 од 9.10.2020. године, за наведени поступак, Уговорни орган је установио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али исти сматра да је неоснована.

Жалилац у својој жалби истиче сљедеће:

1. Да се ради о минималној разлици у понуђеној цијени та да је Уговорни орган елиминисао жалиоца у корист „унапријед познатог фаворита".

2. Да је Уговорни орган кроз неутемељене и незаконите судове о испуњености услова из ТД , односно тачака 3.3.2. и 5.2. ТД довео до елиминације Жалиоца, те да Уговорни орган у свом акту није навео садржај доказа и чињенице које се утврђују те да одлука Уговорног органа има недостатке. Жалилац даље сматра да је поступио у складу са тачком 3.3.2. ТД, те да потврде банака испуњавају услов од 6 мјесеци од дана који је одређен као крајњи рок за достављање понуде као и да није могуће очекивати да потврде банака буду достављене на дан 6. 10. 2020. као дан предаје понуда. Жалилац се позива на члан 159. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18) који се односи поступак издавања увјерења.

Провјером жалбених навода, Комисија за јавну набавку је утврдила да су жалбени наводи под тачком 1. и 2. неосновани из сљедећих разлога:

У Жалбени навод под тачком 1. у којем Жалилац наводи да се ради о минималној разлици у цијени те да је Уговорни орган елиминисао Жалиоца у корист „унапријед познатог фаворита", Комисија за јавну набавку је оцијенила неоснованим, јер је Уговорни орган поштујући члан 53. став (3) тачка ј) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14), у својој тендерској документацији под тачком 4.7. Критеријум за додјелу уговора прецизно навео: „Уговор се додјељује понуђачу који је доставио најбоље оцијењену прихватљиву понуду. Одбит ће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке. Критеријум за додјелу уговора је: Најнижа цијена - Уговор се додјељује понуђачу који је понудио најнижу укупну цијену у складу са одребама ове тендерске

документације и у складу са обрасцем за цијену понуде и техничком спецификацијом". Тендерском документацијом је такође прописано да је предвиђена Е-аукција за сваки Лот појединачно, тако да би понуђач „ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића I 1, 73220 Рогатица, без обзира на цијену, а да је њихова понуда била у складу са захтјевима тендерске документације, учествовао у Е-аукцији, те је навод Жалиоца да је Уговорни орган елиминисао Жалиоца у корист „унапријед познатог фаворита" представља озбиљну и неосновану оптужбу Уговорног органа.

У Жалбени навод под тачком 2. у којем Жалилац наводи да Уговорни орган кроз неутемељене и незаконите судове о испуњености услова из ТД , односно тачака 3.3.2. и 5.2. ТД довео до елиминације Жалиоца, те да Уговорни орган у свом акту није навео садржај доказа и чињенице које се утврђују те да одлука Уговорног органа има недостатке. Жалилац даље сматра да је поступио у складу са тачком 3.3.2. ТД, те да потврде банака испуњавају услов од 6 мјесеци од дана који је одређен као крајњи рок за достављање понуде као и да није могуће очекивати да потврде банака буду достављене на дан 6. 10. 2020. као дан предаје понуда. Жалилац се позива на члан 159. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18) који се односи поступак издавања увјерења, Комисија за јавну набавку је оцијенила неоснованим, јер сматра да је понуђач „ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица није припремио понуду у складу са захтјевима тачке 3.3.2. Тендерске документације, односно чланом 47. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14). Комисија за јавну набавку сматра да се понуђач „ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица, не придржава члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) којим је прописано" У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације". Наиме тендерском документацијом, односно тачком 3.3.2. Докази за испуњавање услова економске и финансијске способности понуђача је прописано: „Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу сљедеће изјаве и докумената:

а) потврда Централне банке БиХ о активним рачунима;

б) потврде свих комерцијалних банака код којих понуђач има редовне активне рачуне, да рачуни понуђача нису били блокирани v последњих шест мјесеци пачунајући од дана који је одређен као крајњи за достављање понуде или други документ којим се ова чињеница доказује у земљи у којој је понуђач регистрован". Позивање Жалиоца на члан 159. 159. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18),а који се односи поступак издавања увјерења, Комисија за јевне набавке сматра непотребним јер би Жалилац као искусан учесник у поступцима јавних набавки требао знати на који начин се траже а и издају увјерења, те да је то питање за орган који издаје увјерења под којим датумом и на који начин могу удовољити захтјевима тражиоца увјерења,а не за Уговорни орган у поступку јавне набавке. Уосталом, понуђач „.ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица је могао искористити могућност предвиђену чланом 56. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) и затражити појашњење тендерске документације, на које би му Уговорни орган разјаснио све нејасноће које има у погледу захтјева тендерске докумнтације. Жалилац је већ упознат са овом могућношћу јер је путем портала у овом

поступку већ поставио питање Уговорном органу које се односило на издавање пореских увјерења, тако да је то могао урадити и за ову тачку тендерске документације. Исто се односи и на тачку 5.2. тендерске документације Гаранција за добро извршење уговора, односно за Образац мјеничне изјаве који се налази у Анексу 8 тендерске документације. Самим тим што је садржан у Анексу 8 тендерске документације понуђач је дужан да достави и тај анекс како би његова понуда била потпуна, а истом тачком тендерске документације је прописано да се гаранција за уредно извршење уговора - мјеница предаје у року од 15 дана од дана закључивања уговора. Понуђач „ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица је и у овом случају могао искористити могућност предвиђену чланом 56. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) и затражити појашњење тендерске документације, на који бу му Уговрни орган уредно одговорио.

Што се тиче навода жалиоца који се односи на непотпуност одлуке Уговорног органа, истичемо да је Уговрни орган поштовао члан 65. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) који се односи на садржај Записника о оцјени понуда као и члан 70. став (3) истог закона а који се односи на садржај Одлуке о избору најповољнијег понуђача, а који гласи:"Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка јавне набваке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа", . Записник о оцјени понуда, као и Одлука о избору најповољнијег понуђача садрже елементе прописане члановима наведенопг закона те Комисија за јавну набаку овај навод Жалиоца цијени неоснованим. Уговорни орган је поступио у складу са чланом 71. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) те је Записник о оцјени понуда као и Одлуку о избору најповољнијег понуђача доставио Жалиоцу. У наведеним актима Уговворног органа је прецизно наведено које то недостатке садржи понуда понуђача „ВИЗИОН" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица.

На основу свега неведеног Комисија за јавне набавке сматра да је Уговорни орган поступио у складу са чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) те да је основано одбацио захтјев понуђача „Визион" д.о.о, Данила Ђокића 11, 73220 Рогатица, јер није доставио тражене доказе или је доставио неотпуне доказе.

Уговорни орган поштује општи принцип јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 39/14) - најефикасније трошење јавних средстава и поштује критеријум најнижа цијена, али такође и поред цијене понуде анализира и утврђује техничку исправност понуде у складу са тендерском документацијом, те поштује и друге Законске и подзаконске прописе те утврђене услове тражене тендерском документацијом.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према првом изнешеном жалбеном наводу извршио увид у ТД-у, осврћући се на тачку 3.3.2 на основу које је утврдио нелогичне захтјеве а који нису законска обавеза.

Када се утврђује економска и финансијска способност понуђача она се утврђује готово стално са овако постављеним доказима али са различитим роковима у времену како од првог тако до задњег дана када понуђач мора доказати своју способност.

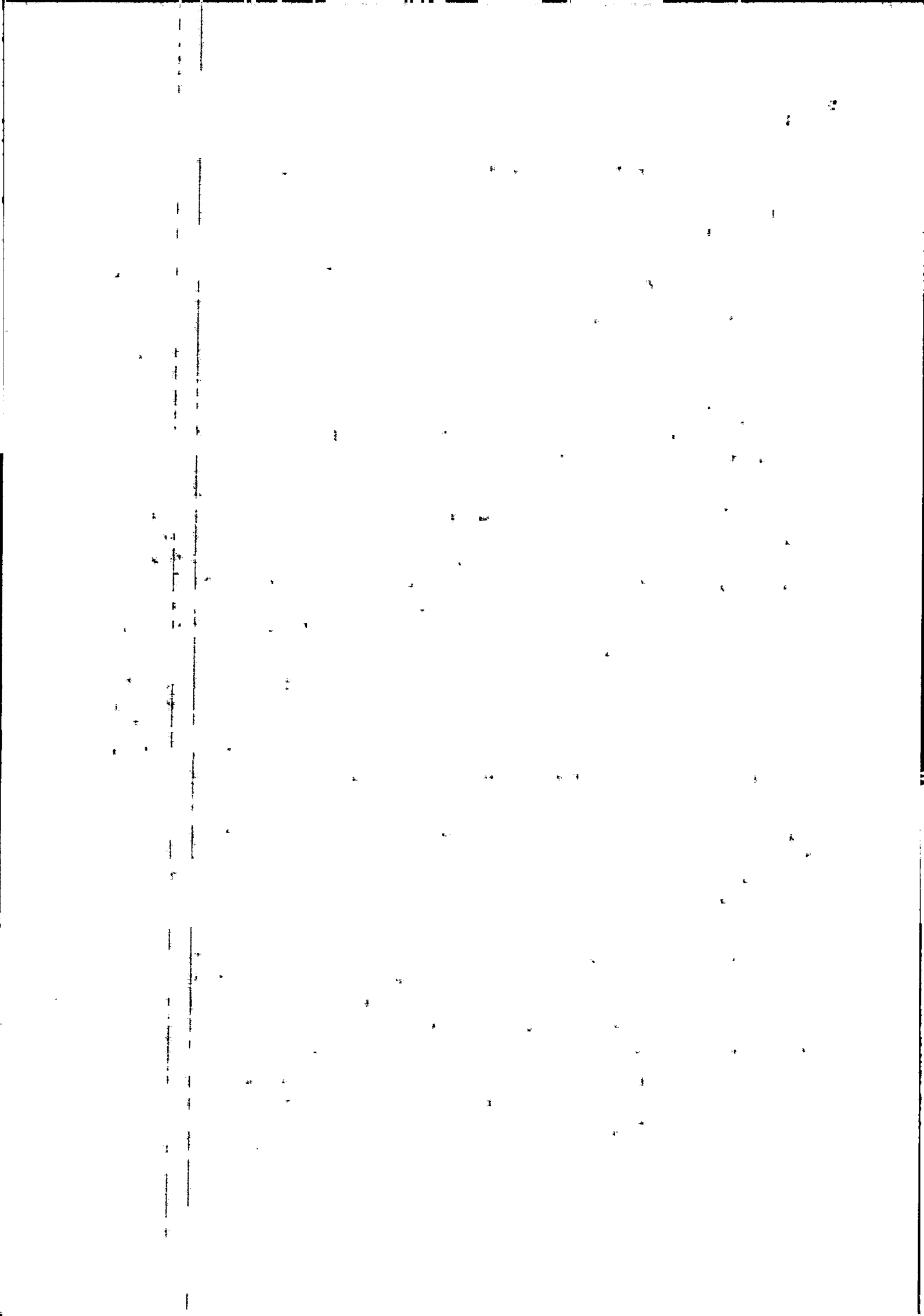
Пракса је да се рок одређује три мјесеца, неки други рок а најчешће шест мјесеци (што је и овде случај), стим што се крајњи рок различито поставља. Обично се узима рок од дана објављивања Обавјештења на сајту јавних набавки па уназад шест мјесеци или неки други рок који се одреди. Ако се узима крајњи рок предаје понуде, па уназад одређени рок, онда се од понуђача тражи изјава прописана подзаконским актом, а понуђач који буде био изабран за најповољнијег понуђача дужан је доставити тражена документа као доказ своје економске и финансијске способности коју обично уговорни орган уз слање одлуке о избору одређује рок за достављање тражених докумената.

Давањем изјаве, законодавац је желио убрзати поступак и ослободити понуђача који није изабран као најповољнији, додатних трошкова, а да истовремено добије на озбиљности понуђача који својом изјавом гарантују да се економски и финансијски способни. Одређивање одређеног рока који говори о економској и финансијској способности није циљ елиминисати понуђача из формалних разлога, већ је циљ утврдити његову тражену способност.

Дакле, у конкретном случају, понуђач/жалилац је доставио тражени документ на основу чега се може утврдити његова економска и финансијска способност што по том основу му даје квалификацију понуде, а онај понуђач који буде био изабран за најповољнијег понуђача биће дужан доставити тражена документа у оригиналу са постављеним роковима у року који му одреди уговорни орган приликом достављања одлуке.

Тумачење, уговорног органа како тврди у свом изјашњењу би било готово немогуће, јер ако би смо примера ради узели да је рок предаје у одређеном дану до 10 и 30 часова, онда би сва тражена документа морала бити са роком до 10 и 30 часова тог дана, када се понуда предаје. Таквим тумачењем неби била валидна ни она документа која су издана тог дана у 10 и 29 часова, јер један минут времена неби био покривен тим документима.

Дакле, такво тумачење у пракси је неизводљиво и довело би до апсолутних повреда поступка јавне набавке , односно такав поступак се никада неби могао провести што би изгубило смисао и сврху јавне набавке.



Дакле, сврха постављања овога услова за уговорни орган је да види ликвидност и солвентност изабраног понуђача, чиме исти даје озбиљност и гаранцију за успјешно извршење поступка јавне набавке а не да поступак јавне набавке из строге форме прелази у формализам и да постаје сам себи сврха а не сврха набавке робе, услуга и радова који су потреба уговорном органу. Уговорни орган мора водити рачуна о начелима који су темељ јавне набавке а посебно о начелу економичности.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који се тиче тачке 5.2 ТД-а а која гласи: „Понуђач који буде изабран као најповољнији, дужан је доставити гаранцију за добро извршење уговора у форми мјенице и Образац мјеничне изјаве..."што говори да ово и није могао бити услов за квалификацију понуде јер исти и није постављен као дио понуде како је дефинисан ТД-ом.

Како су жалбени наводи основани, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

